



Kontrola přijatelnosti

Název projektu:	
ID projektu:	
Místo zpracovávající žádost:	
Zpracovatel:	

Č.	Otázka	Ano	Ne	Není relevantní	Komentář
1.	Byly předloženy všechny požadované národní přílohy a splňují příslušné požadavky?				
2.	Souhlasí údaje uvedené v přílohách příslušného bavorského / českého partnera s údaji uvedenými v elektronické žádosti?				
3.	Bude-li projekt nebo jeho část realizován mimo programové území, mají příslušné aktivity přeshraniční dopad v programovém území a přispívají k cílům Programu INTERREG Bavorsko – Česko 2021–2027?				
4.	Jsou čeští / bavorští partneři (mimo asociovaných partnerů) v souladu s typy organizací partnerů, které jsou definovány v systému Jems?				
5.	Jsou celkové výdaje u min. jedné projektové části vyšší než 30 000 eur (Priorita 1, 2, 3 a 5) nebo 50 000 eur (Priorita 4)?				
6.	Zdá se být rozpočet českých / bavorských partnerů projektu kompletní a srozumitelný a nevykazuje žádné zjevné rozpory z pohledu principu hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti?				
7.1	V případě uplatnění paušální úhrady nákladů na zaměstnance: Je příloha "Rozpočet pro náklady na zaměstnance v případě paušálního vyúčtování" správně vyplněna a nahrána?				



7.2	V případě uplatnění paušální úhrady nákladů na zaměstnance: Zdají se být kalkulované náklady na zaměstnance hospodárné, účelné a efektivní a je výše požadované paušální úhrady přiměřená?				
8.	V případě uplatnění úhrady podle standardní stupnice jednotkových nákladů pro přímé náklady na zaměstnance: Zdá se být popis činností a z toho vyplývající přiřazení k funkčním skupinám srozumitelné a logické? To také zahrnuje, že ve funkční skupině 1 a) může být maximálně 1 FTE jako celkové vedení projektu v rámci celého projektu.				
9.	V případě uplatnění úhrady podle standardní stupnice jednotkových nákladů pro přímé náklady na zaměstnance: Zdají se být kalkulované přímé náklady na zaměstnance hospodárné, účelné a efektivní a je výše nákladů na zaměstnance přiměřená?				
10.	Zdají se být plánované výdaje v souladu s evropskými, společnými a národními pravidly pro způsobilost výdajů?				
11.	Zdá se být finanční plán české / bavorské strany srozumitelný a logický?				
12.	Zdá se být zajištěno spolufinancování české / bavorské části projektu?				
13.	Pouze na bavorské straně: Jsou v bavorském finančním plánu obsaženy vlastní prostředky bavorského partnera min. ve výši 10 % a zdají se být zajištěny?				
14.	Zdá se být u české / bavorské části projektu vyloučeno dvojí financování?				
15.	Je splněno kritérium společná příprava a kritérium společná realizace?				
16.	Je splněno kritérium společný personál?				
17.	Je splněno kritérium společné financování?				



18.	Pouze pro MZŽ VP: Byla otázka 16 zodpovězena MZŽ PP a MZŽ VP kladně?				
19.	Pouze pro MZŽ VP: Byla otázka 17 zodpovězena MZŽ PP a MZŽ VP kladně?				
20.	Projekt se nezdá být relevantní z pohledu veřejné podpory. Pokud se zdá být relevantní z pohledu veřejné podpory, bylo by možné jej realizovat v souladu a) s nařízením na podporu de minimis nebo b) s obecným nařízením o blokových výjimkách.				
21.	Zdá se být ohodnocení přínosu k horizontálním zásadám provedené žadatelem srozumitelné a logické?				
22.	Je projekt v souladu s horizontálními zásadami (tj. zohledňuje Listinu základních práv EU a nevykazuje negativní vliv u zásady udržitelného rozvoje, rovných příležitostí a zamezení diskriminace a rovnosti mezi muži a ženami)?				
23.	Je projekt v souladu s Pařížskou dohodou a zásadou "významně nepoškozovat"? <i>Z posouzení vlivů na životní prostředí Programu (viz dokument "Vyhodnocení vlivů programu" na stránkách Programu) je projekt v souladu s Pařížskou dohodou a zásadou "významně nepoškozovat", pokud:</i> <ul style="list-style-type: none">▪ <i>Priorita 1: jsou v projektu obsažena pouze drobná stavební opatření (viz otázka 26);</i>▪ <i>Priorita 2, SC 4: je u velké infrastruktury vyloučeno významné poškození (viz otázka 24);</i>▪ <i>byla vybrána Priorita 2, SC 7, neboť zde mohou mít projekty pouze pozitivní přínos;</i>▪ <i>byla vybrána Priorita 3, neboť zde jsou podporována měkká opatření;</i>▪ <i>Priorita 4: v případě stavebních činností nedochází k žádným negativním vlivům na území Natura 2000 (viz otázka 27);</i>▪ <i>byla vybrána Priorita 5, neboť jsou podporována měkká opatření.</i>				



24.	<p>Pokud projekt zahrnuje výstavbu staveb nebo jiných zařízení nebo zásah do přírody a krajiny vč. aktivit spojených s těžbou nerostných surovin (týká se projektů v Prioritách 2 a 4), byly vyhotoveny potřebné dokumenty, nebo doložena potřebná povolení či stanoviska, ze kterých vyplývá, že bylo provedeno posouzení vlivů na životní prostředí nebo zjišťovací řízení na základě požadavků směrnice 2011/92/EU, pokud to je směrnici 2011/92/EU vyžadováno?</p>				
25.	<p>Pokud je u některého partnera projektu žádáno o investici do infrastruktury ve výši 1 mil. € nebo vyšší s očekávanou životností alespoň 5 let, bylo provedeno posouzení očekávaných dopadů změny klimatu na infrastrukturu a jsou podklady nahrány jako příloha žádosti v systému Jems?</p>				
26.	<p>Pokud je projekt zařazen do Priority 1, nejedná se o stavební opatření, které jde nad rámec drobných opatření?</p>				
27.	<p>Pokud je projekt zařazen do Priority 4 a projekt obsahuje stavební činnost, nevznikají prostřednictvím projektu negativní vlivy na soustavu lokalit Natura 2000?</p> <p><i>Pro bavorskou stranu: U lokalit Natura 2000 platí v Bavorsku obecný zákaz poškozování dle § 33 odst. 1 Spolkového zákona o ochraně přírody (BNatSchG) a zvláštní ustanovení dle § 34 BNatSchG. Pokud projekt obsahuje stavební činnosti v území Natura 2000, musí být před jeho realizací provedeno posouzení vlivů na životní prostředí. Při posouzení se musí v každém jednotlivém případě ve vztahu na příslušné území Natura 2000 zkoumat, zda projekt může způsobovat významné poškození. Pokud je výsledek posouzení vlivů na životní prostředí negativní, je projekt v zásadě nezpůsobilý a je způsobilý pouze na základě úzce vymezených výjimek dle § 34 odst. 3 až 5 BNatSchG.</i></p> <p><i>Pro českou stranu jsou negativní vlivy vyloučeny předložením správního aktu povolujícího umístění záměru (např. územní rozhodnutí), nebo správního aktu povolujícího provedení stavebních prací (např. stavební povolení) vydaného v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování. V případě, že pro stavební činnosti není vydání správního aktu požadováno, jsou negativní vlivy vyloučeny</i></p>				



	<i>předložením stanoviska dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny vydaného příslušným orgánem ochrany přírody.</i>				
28.	U projektů zahrnujících investice do infrastruktury: Zdá se, že je na základě informací uvedených v projektové žádosti zajištěna finanční životaschopnost/udržitelnost provozu a údržby podporované infrastruktury?				
29.	Projekt nezahrnuje žádné aktivity, které byly součástí projektu s "přemístěním" ve smyslu čl. 2, odst. 27 nařízení (EU) 2021/1060 nebo by představovaly přemístění výrobní činnosti na jiné místo ve smyslu čl. 65, odst. 1 písm. a) uvedeného nařízení.				
30.	Splnil projekt požadavky kontroly přijatelnosti?				